





中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 200233 上海桂平路 435 号 上海专利商标事务所 李家麟		发文日期 
申请号: 2004100422033 		
申请人: 株式会社村田制作所		
发明创造名称: 测量方法和测量装置		

第一次审查意见通知书

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以在:

JP	专利局的申请日	2003 年 04 月 22 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日,
	专利局的申请日	年 月 日	为优先权日。

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。
☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。
- ☐ 经审查, 申请人于:

年 月 日提交的	不符合实施细则第 51 条的规定;
年 月 日提交的	不符合专利法第 33 条的规定;
年 月 日提交的	
- 审查针对的申请文件:

<input checked="" type="checkbox"/> 原始申请文件。	<input type="checkbox"/> 审查是针对下述申请文件的
---	---------------------------------------

申请日提交的原始申请文件的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的权利要求第	项、说明书第	页、附图第	页;
年 月 日提交的说明书摘要,	年 月 日提交的摘要附图,		
- ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。
☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。
☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	CN 2532466 Y	2003-01-22
2	US 5938074 A	1999-08-17



申请号 2004100422033

6. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐ 说明书不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☒ 权利要求 1 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒ 权利要求 2-15 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

8. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 2 份 14 页。 ☐



审查员 (5107)

2005 年 4 月 20 日

审查部门 光电技术审查部

21301



回函请寄: 100088 北京市海淀区蔚门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收

(注: 凡交给审查员个人的信函不具有法律效力)

中华人民共和国国家知识产权局

第一次审查意见通知书正文

申请号：2004100422033

本发明申请涉及一种测量方法和测量装置，经审查，现给出以下的审查意见：

1、 权利要求1所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1公开了一种双斗快速电子计量称，并具体公开了以下技术特征“输送单元将材料输送到测量单元中；先将计量斗8中的物料重量接近设定值；在由控制器9启动电磁铁4将两用斗6翘起，此时流量较小的窄输送槽5仍然继续将物料输送入计量斗8中，即小的供应率；测量单元的材料量达到最终的测量目标时，停止输送材料。”（参见该对比文件1的说明书第1—3页及相关附图）。由此可见，对比文件1已经公开了该权利要求的全部技术特征，且对比文件1所公开的技术方案与该权利要求所要求保护的技术方案属于同一技术领域，并能产生相同的技术效果，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

2、 权利要求2—5是权利要求1的从属权利要求，其限定部分的附加技术特征为：材料为电子芯片部件；通过振动来输送材料；测量单元来确定材料的重量是否达到准备测量目标值；堆料斗在测量单元测量到材料量达到准备测量目标值时，堆积斗移动到接纳位置，但这些特征是所述技术领域中的公知常识、惯用手段，这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的，在其引用的权利要求1不具备新颖性的情况下，该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

3、 权利要求6不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。对比文件1（参见对比文件1的说明书第1—3页及说明书附图）公开了以下的技术特征：宽、窄输送槽相当于输送单元；测量单元；两用斗相当于堆积机构；

该权利要求与对比文件1的区别在于：控制器，用于获取测量单元中的测量数据并进行控制堆积机构；

但该区别特征已被对比文件2公开（参见对比文件2的说明书全文及相关附图），而且该特征在对比文件2中所起的作用与其在本发明中为解决其技术问题所起的作用相同，也就是说对比文件2给出了将该技术特征用于该对比文件1以解决其技术问题

中华人民共和国国家知识产权局

题的启示。由此可知，在对比文件1的基础上结合对比文件2得出该权利要求所要求保护的技术方案，对本领域的技术人员来说是显而易见的，因此该权利要求所要求保护的技术方案不具有突出的实质性特点和显著的进步，因而不具备创造性。

4、 权利要求7—10是权利要求6的从属权利要求，其限定部分的附加技术特征为：材料为电子芯片部件；输送单元通过振动来输送材料；测量单元测量材料的重量是否达到准备测量目标值；测量单元包括测量装置和计量容器，但这些特征是所述技术领域中的公知常识和惯用手段，这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的，在其引用的权利要求6不具备创造性的情况下，该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

5、 权利要求11—15是权利要求6、11的从属权利要求，其限定部分附加技术特征也已在对比文件1、2中相应地公开（参见对比文件1和2的说明书全文及相关附图），且其在在该对比文件1、2中所起的作用与其在本发明中所起的作用 相同，在其引用的权利要求不具备创造性的情况下，该从属权利要求也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

6 结论